ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 7561/2/2013

Sentinţa civilă nr. 1766
Şedinţa publică de la 04.06.2014
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: GHEORGHE GRECU
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DEMETRESCU ION (fost Nistor, născut Fofucă), având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic cu împuternicire la dosarul cauzei, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât. Solicită să se constate că în privinţa acestuia sunt îndeplinite cumulativ condiţiile cerute de lege, acesta furnizând informaţii ce au fost de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ocrotite de lege.

Curtea reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la 18.11.2013 sub nr. dosar 7561/2/2013 Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Demetrescu Ion (fost Nistor, născut Fofucă), constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobata cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a lui Demetrescu Ion (fost Nistor, născut Fofucă). Ţinând cont de faptul că acesta este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, cererea citată anterior este legală.

Reclamantul a mai arătat că, în urma verificărilor întreprinse s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/2745 din 21.11.2012, precum şi din înscrisurile pe care le ataşăm acţiunii noastre, domnul DEMETRESCU Ion (fost Nistor, născut Fofucă) este titularul dosarului fond reţea nr. R 1391 (cotă C.N.S.A.S.); potrivit documentelor identificate în dosarul amintit anterior, pârâtul, inginer în cadrul Combinatului Chimic Drobeta Turnu Severin, a fost recrutat „pe linie de contrainformaţii în sectoarele economice", pentru cunoaşterea activităţii persoanelor care participă la procesul de producţie, cât şi pentru supravegherea derulării lucrărilor în cadrul combinatului ; la data de 09.08.1984, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „DIANA".

A arătat reclamantul că pârâtul informaţiile furnizate de către pârât pe întreaga perioadă a colaborării sale cu organele de Securitate, identificate în dosarul său personal, s-au referit la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv delaţiunile acestuia se refereau la faptul că persoana denunţată critica fie practicile regimului de la acea vreme, fie se referea la intenţia de a părăsi definitiv România şi de a se stabili în altă ţară (aşa cum se întâmplă în cazul de faţă), ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

A mai arătat reclamantu' că pârâtul, pentru activitatea sa de colaborare cu structurile fostei Securităţi, a fost recompensat cu bani, ceea ce denotă de altfel utilitatea informaţiilor furnizate acestora, în acest sens, documentele invocate în probaţiune fiind Rapoartele datate 18.06.1985 şi 24.12.1986, respectiv Chitanţele (22.06.1985 şi 26.12.1986) prin care pârâtul a încasat sumele respective, regăsite în dosarul personal al acestuia, în volumul 1, la filele 26 - 29.

S-a arătat de către reclamant că în speţă este îndeplinită şi a doua condiţie legală, respectiv aceea ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului astfel că, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a celui la liberă circulaţie), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În drept reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului Curtea reţine următoarele:

Prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr.

24/2008, aprobata cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a numitului DEMETRESCU Ion (fost NISTOR, născut FOFUCĂ).

Ori, cum reclamanta a stabilit, potrivit prevederilor legale precitate din cuprinsul Notei de constatare nr.DI/I/2745 din 21.11.2012 precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii numitul Demetrescu Ion este titularul dosarului fond reţea nr. R 1391; potrivit documentelor identificate în dosarul amintit anterior, pârâtul, inginer în cadrul Combinatului Chimic Drobeta Turnu Severin, a fost recrutat „pe linie de contrainformaţii în sectoarele economice", pentru cunoaşterea activităţii persoanelor care participă la procesul de producţie, cât şi pentru supravegherea derulării lucrărilor în cadrul combinatului ; la data de 09.08.1984, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „DIANA".

Potrivit legii, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii. În primul rând, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Ori, informaţiile furnizate de către pârât pe întreaga perioadă a colaborării sale cu organele de Securitate, identificate în dosarul său personal, după cum urmează: > „Vă informez că pe str. /.../ locuieşte familia C. /.../ care primeşte cetăţeni iugoslavi, probabil pentru schimb de mărfuri fără a seputea stabili dacă aceştia rămân şi peste noapte la această familie. Fiica acestora, M., ... (C.) din Petroşani despre care comenta că ar fi fost student la geologie, venit în zonă pentru a-şi realiza lucrarea de diplomă şi cu care ar fi dispărut o perioadă mai mare de timp din municipiu. Se făceau comentarii că cei doi ar fi reuşit să treacă fraudulos frontiera prin zona localităţii Oreviţa, dar după scurt timp M. neputând suporta regimul din lagăr fi revenit în ţară şi ulterior la puţin timp ar fi fost văzut în oraş şi C."

Intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată un afront direct la adresa regimului, care pretindea că asigură cetăţenilor români cele mai bune condiţii de viaţă. Pentru acest motiv, regimul nu a recunoscut niciodată, oficial, existenţa fenomenului emigrării.

Mai mult chiar, tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracţională (de fapt, acesta fiind şi motivul pentru care regimul totalitar a apreciat „util" să dea o turnură „penală" acestei acţiuni), era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate puteau oferii informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Furnizarea unor informaţii de această natură, precum şi informaţii ce denunţă simple intenţii legate de acest aspect, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist. Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Reţine Curtea şi Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003, prin care Completul de 9 judecători ai Curţii Supreme de Justiţie de la acea dată a statuat că: „Este

adevărat că, /.../, trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracțiune de drept comun prin art.267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art.23 alin. 1 pct. 1 din același cod, pentru delicte în materie de drept comun.

Insă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 și corespunzător modificării conținutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor și libertăților fundamentale și sub aspectul libertății de circulație, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracțiune având caracter politic, așa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securității statului, iar competența de judecată a fost atribuită instanțelor militare."

Interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc.). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul și deopotrivă politicile promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Reține Curtea că pârâtul a fost recompensat în bani, ceea ce denotă de altfel utilitatea informațiilor furnizate acestora. În acest sens, documentele atașate la dosar sunt Rapoartele datate 18.06.1985 și 24.12.1986, respectiv Chitanțele (22.06.1985 și 26.12.1986) prin care pârâtul a încasat sumele respective, regăsite în dosarul personal al acestuia, în volumul 1, la filele 26 - 29.

Cea de-a doua condiție prevăzută de lege pentru a se reține colaborarea este ca informațiile furnizate au ca scop îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a celui la liberă circulație), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel că, potrivit art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, Curtea constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

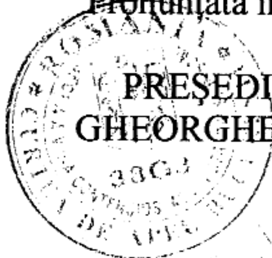
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str.Matei Basarb nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul DEMETRESCU ION (fost Nistor, născut Fofucă) cu ultimul domiciliu în Drobeta Turnu Severin, str. ....

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 04.06.2014.



PREȘEDINTE, GRESHEIGHE GRECU

GREFIER, CRISTINA OLARU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. [illegible] se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



menținută definitivă prin anularea recursului - dec. nr. 1327/ 21-04-2016 ds 7561/2/2013 [illegible] scutit taxe.

Red.jud.G.G.
Tehnored.C.O./4ex.